



Samodzielny Zespół Publicznych
Zakładów Opieki Zdrowotnej
im. Dzieci Warszawy
z siedzibą w DZIEKANOWIE LEŚNYM
05-092 Łomianki ul. Marii Konopnickiej 65
fax. (0-22) 751 27 07, tel. (0-22) 765 71 00



Dziekanów Leśny dn. 03.04.2019 r.

DPZP / 26 / 98/ 2019/ A.B.

Wszyscy zainteresowani

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Odpłatne świadczenie wsparcia serwisowego na moduły zakupione w ramach postępowania (na zakup infrastruktury sprzętowej oraz dostawy i wdrożenie EDM i SSI w projekcie „E-zdrowie dla Mazowsza (MSB/PN/03/01/2015)) w SZPZOZ im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym, w zakresie: RIS, PACS w pełnym zakresie (w tym integracje z systemami zewnętrznymi typu: HIS, teleradiologia) DZ/10/PN/2019

Na podstawie art. 38 ust. 1 – 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający – SZPZOZ im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym udziela wyjaśnień treści SIWZ na zapytania Wykonawców.

Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Wykonawcom, którym przekazano SIWZ oraz zamieszcza na stronie internetowej www.szpitaldziekanow.pl bez ujawnienia źródła zapytania.

Pytanie nr 1

Dot. projekt umowy - § 3 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienia, jaki jest cel zapisów w ust. 5 ww. paragrafu?
W obecnej postaci ustęp wygląda jakby nie miał pełnej treści.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający zmienia załącznik nr 6 do SIWZ w zakresie § 3 ust. 5:

Było:

- „5. W szczególnych przypadkach: awariach krytycznych oraz awariach w zakresie:
- a) po uruchomieniu Systemu nie pojawia się ekran logowania;
 - b) nie można zarejestrować pacjenta w systemie RIS;
 - c) nie można zarejestrować badania w systemie RIS;
 - d) nie można wykonać/zapisać opisu badania w systemie RIS;
 - e) nie można przesłać obrazów do systemu PACS;
 - f) nie można pobrać obrazów badania z systemu PACS na stację diagnostyczną (konfiguracja stacji diagnostycznej nie wchodzi w zakres usuwania awarii krytycznej);
 - g) nie działa istniejąca integracja systemu z systemem szpitalnym (HL7);
 - h) nie można wysłać badania do teleradiologii;
 - i) nie można odczytać opisu badania teleradiologicznego;
 - j) po awaryjnym wyłączeniu serwera (np. brak zasilania) nie wszystkie usługi działają;
 - k) system nie odpowiada na operacje wykonywane przez użytkownika.”

Jest:

- „5. W szczególnych przypadkach: awariach krytycznych oraz awariach w zakresie:
- a) po uruchomieniu Systemu nie pojawia się ekran logowania;

- b) nie można zarejestrować pacjenta w systemie RIS;
 - c) nie można zarejestrować badania w systemie RIS;
 - d) nie można wykonać/zapisać opisu badania w systemie RIS;
 - e) nie można przysłać obrazów do systemu PACS;
 - f) nie można pobrać obrazów badania z systemu PACS na stację diagnostyczną (konfiguracja stacji diagnostycznej nie wchodzi w zakres usuwania awarii krytycznej);
 - g) nie działa istniejąca integracja systemu z systemem szpitalnym (HL7);
 - h) nie można wysłać badania do teleradiologii;
 - i) nie można odczytać opisu badania teleradiologicznego;
 - j) po awaryjnym wyłączeniu serwera (np. brak zasilania) nie wszystkie usługi działają;
 - k) system nie odpowiada na operacje wykonywane przez użytkownika
- Wykonawca gwarantuje przyjmowanie zgłoszeń telefonicznie w godzinach 16:00-08:00 pod numerem telefonu:

Pytanie 2:

Dot. projekt umowy - § 4 ust. 1

Prosimy o połączenie ppkt. f) oraz g) w jeden ppkt. Postanowienie w nich zawarte powinny tworzyć jeden ppkt.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza powyższe i zmienia załącznik nr 6 do SIWZ w zakresie § 4 ust. 1:

Było:

„1. W celu uniknięcia wątpliwości Strony potwierdzają, iż Wykonawca nie jest zobowiązany do usuwania usterek lub awarii, w tym awarii krytycznych na podstawie niniejszej Umowy jeżeli dotyczą one:

- a) awarii sprzętu komputerowego za wyjątkiem awarii oprogramowania serwerowego, które Wykonawca ma pod opieką w zakresie Umowy;
- b) będących konsekwencją nieprawidłowego działania, zniszczenia lub uszkodzenia sprzętu komputerowego;
- c) wynikających z nieprawidłowego działania infrastruktury sieciowej lub sprzętowej Zamawiającego;
- d) wynikających z nieprawidłowych warunków środowiskowych zalecanych przez producenta, w których przechowywany jest sprzęt oraz nośniki danych (wilgotność, temperatura, pole magnetyczne etc.);
- e) wynikających z użycia systemu niezgodnie z instrukcją Wykonawcy lub powstałych w wyniku wypadku losowego powodującego zniszczenie czy uszkodzenie oprogramowania lub sprzętu, na którym oprogramowanie było zainstalowane;
- f) powstałych w wyniku niewłaściwej ingerencji w sprzęt (np.: naprawy, usunięcia plomb i inne)
- g) lub system z winy Zamawiającego;
- h) powstałych w wyniku ingerencji w oprogramowanie Wykonawcy, które nie były uprzednio autoryzowane przez Wykonawcę;”

Jest:

„1. W celu uniknięcia wątpliwości Strony potwierdzają, iż Wykonawca nie jest zobowiązany do usuwania usterek lub awarii, w tym awarii krytycznych na podstawie niniejszej Umowy jeżeli dotyczą one:

- a) awarii sprzętu komputerowego za wyjątkiem awarii oprogramowania serwerowego, które Wykonawca ma pod opieką w zakresie Umowy;
- b) będących konsekwencją nieprawidłowego działania, zniszczenia lub uszkodzenia sprzętu komputerowego;

- c) wynikających z nieprawidłowego działania infrastruktury sieciowej lub sprzętowej Zamawiającego;
- d) wynikających z nieprawidłowych warunków środowiskowych zalecanych przez producenta, w których przechowywany jest sprzęt oraz nośniki danych (wilgotność, temperatura, pole magnetyczne etc.);
- e) wynikających z użycia systemu niezgodnie z instrukcją Wykonawcy lub powstałych w wyniku wypadku losowego powodującego zniszczenie czy uszkodzenie oprogramowania lub sprzętu, na którym oprogramowanie było zainstalowane;
- f) powstałych w wyniku niewłaściwej ingerencji w sprzęt (np.: naprawy, usunięcia plomb i inne) lub system z winy Zamawiającego;
- g) powstałych w wyniku ingerencji w oprogramowanie Wykonawcy, które nie były uprzednio autoryzowane przez Wykonawcę;"

Pytanie nr 3

Dot. projekt umowy - § 9 ust. 1

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę par. 9 ust. 1 poprzez nadanie mu następującego brzmienia: Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2% miesięcznego wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki w stosunku do czasów naprawy określonych w par. 1 ust. 2 lit k-m Umowy?

Wykonawca wyjaśnia, że zaproponowane zmiany wynikają z charakteru odpowiedzialności z tytułu kar umownych. Kary umowne są ustanawiane w celu umocowania odpowiedzialności kontraktowej stron umowy. Zważyć należy, że kara umowna ze swojej istoty nie ma charakteru prewencyjnego, a wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców może zostać uznane za rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co prowadzić może do sprzeczności celu umowy z zasadami współżycia społecznego. Warto mieć na uwadze opinię Sądu Najwyższego wyrażoną w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 listopada 2013r. (sygn. akt I CSK 124/13), a dotyczącej przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. Sąd Najwyższy wskazał, że: „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”. Wykonawca wskazuje ponadto, że w postępowaniu przetargowym zwykle stawki kar są określane przez Zamawiającego. Wobec powyższego, zalecane jest jednak, aby ich wysokość była oszacowana z punktu widzenia następstw uchybienia objętego karą. Warto podkreślić, że powszechnie dopuszcza miarkowanie kary umownej na podstawie porównania dwóch elementów: wartości szkody powstałej po stronie wierzyciela z tytułu uchybienia objętego karą umowną oraz wartości kary umownej. Zamawiający winien zatem, ustalając wysokość kar umownych, dokonać stosownego oszacowania negatywnych następstw możliwych do przewidzenia w wyniku uchybienia objętego karą, a następnie w oparciu o to oszacowanie ustalić wysokość kary umownej za to uchybienie. Z uwagi na powyższe Wykonawca zaproponował zmniejszenie kar umownych za zwłokę w świadczeniu usług wsparcia poprzez odesłanie jej wartości do określonego procenta wynagrodzenia miesięcznego (brzmienie zaproponowane przez Zamawiającego polegające na liczeniu kary od wartości umowy, która zawierana jest na okres 36 miesięcy, sugeruje że kara umowna będzie liczona jako procent od wartości umowy, tj. od kwoty stanowiącej iloczyn 36 miesięcy oraz stawki miesięcznego wynagrodzenia. Tak ustalona stawka kary umownej za dzień zwłoki powoduje ogromne ryzyko finansowe Wykonawcy oraz czyni zawarcie umowy nieopłacalnym). Ponadto Wykonawca zaproponował, aby kary za zwłokę liczone były w przypadku naruszenia czasów naprawy, gdyż jest to jedyny wiarygodny wskaźnik do oceny istnienia

zwłoki (zaproponowane przez Zamawiającego brzmienie „za każdy dzień zwłoki w świadczeniu usług wsparcia serwisowego” jest zbyt ogólne i czyni trudnym do ustalenia czy kara umowna może zostać naliczona lub też czy została naliczona zasadnie). Z tych samych przyczyn miarkowania kar umownych Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia mówiącego o karze umownej w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy sprawiedliwym i nie budzącym wątpliwości będzie rozwiązanie polegające na naliczaniu kary umownej z tytułu odstąpienia w odniesieniu do wskaźnika wartości niezrealizowanej umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza powyższe i zmienia załącznik nr 6 do SIWZ w zakresie § 9 ust. 1:

Było:

„1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5% wartości umowy brutto określonej w § 7 ust. 1 za każdy dzień zwłoki w świadczeniu usługi wsparcia serwisowego w trakcie trwania umowy.”

Jest:

„1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2% miesięcznego wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki w stosunku do czasów naprawy określonych w par. 1 ust. 2 lit k-m Umowy.”

Pytanie nr 4

Dot. projekt umowy - § 9 ust. 2

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę poprzez nadanie następującego brzmienia: Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości niezrealizowanej umowy brutto z tytułu odstąpienia Zamawiającego od umowy w przypadku niewykonywania, nienależytego wykonywania lub rażącego naruszenia warunków umowy po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do wykonywania umowy, należytego wykonywania umowy lub zaprzestania rażącego naruszenia warunków umowy w terminie 5 dni roboczych?

Wykonawca wyjaśnia, że zaproponowane zmiany wynikają z charakteru odpowiedzialności z tytułu kar umownych. Kary umowne są ustanawiane w celu umocowania odpowiedzialności kontraktowej stron umowy. Zważyć należy, że kara umowna ze swojej istoty nie ma charakteru prewencyjnego, a wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców może zostać uznane za rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co prowadzić może do sprzeczności celu umowy z zasadami współżycia społecznego. Warto mieć na uwadze opinię Sądu Najwyższego wyrażoną w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 listopada 2013r. (sygn. akt I CSK 124/13), a dotyczącej przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. Sąd Najwyższy wskazał, że: „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”. Wykonawca wskazuje ponadto, że w postępowaniu przetargowym zwykle stawki kar są określane przez Zamawiającego. Wobec powyższego, zalecane jest jednak, aby ich wysokość była oszacowana z punktu widzenia następstw uchybienia objętego karą. Warto podkreślić, że powszechnie dopuszcza miarkowanie kary umownej na podstawie porównania dwóch elementów: wartości szkody powstałej po stronie wierzyciela z tytułu uchybienia objętego karą umowną oraz wartości kary umownej. Zamawiający winien zatem, ustalając wysokość kar umownych, dokonać stosownego oszacowania negatywnych następstw możliwych do przewidzenia w wyniku uchybienia objętego karą, a następnie w oparciu o to oszacowanie ustalić wysokość kary umownej za to uchybienie. Z uwagi na powyższe Wykonawca zaproponował zmniejszenie kar umownych za zwłokę w świadczeniu usług wsparcia poprzez odesłanie jej wartości

do określonego procenta wynagrodzenia miesięcznego (brzmienie zaproponowane przez Zamawiającego polegające na liczeniu kary od wartości umowy, która zawierana jest na okres 36 miesięcy, sugeruje że kara umowna będzie liczona jako procent od wartości umowy, tj. od kwoty stanowiącej iloczyn 36 miesięcy oraz stawki miesięcznego wynagrodzenia. Tak ustalona stawka kary umownej za dzień zwłoki powoduje ogromne ryzyko finansowe Wykonawcy oraz czyni zawarcie umowy nieopłacalnym). Ponadto Wykonawca zaproponował, aby kary za zwłokę liczone były w przypadku naruszenia czasów naprawy, gdyż jest to jedyny wiarygodny wskaźnik do oceny istnienia zwłoki (zaproponowane przez Zamawiającego brzmienie „za każdy dzień zwłoki w świadczeniu usług wsparcia serwisowego” jest zbyt ogólne i czyni trudnym do ustalenia czy kara umowna może zostać naliczona lub też czy została naliczona zasadnie). Z tych samych przyczyn miarkowania kar umownych Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia mówiącego o karze umownej w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy sprawiedliwym i nie budzącym wątpliwości będzie rozwiązanie polegające na naliczaniu kary umownej z tytułu odstąpienia w odniesieniu do wskaźnika wartości niezrealizowanej umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza powyższe i zmienia załącznik nr 6 do SIWZ w zakresie § 9 ust. 2:

Było:

„2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości umowy brutto określonej w § 7 ust. 1 z tytułu odstąpienia Zamawiającego od umowy w przypadku niewykonania, nienależytego wykonania lub rażącego naruszenia warunków umowy po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do zaprzestania nienależytego wykonania lub rażącego naruszenia warunków umowy w terminie 5 dni roboczych.”

Jest:

„2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości niezrealizowanej umowy brutto określonej w § 7 ust. 1 z tytułu odstąpienia Zamawiającego od umowy w przypadku niewykonania, nienależytego wykonania lub rażącego naruszenia warunków umowy po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do wykonywania umowy, należytego wykonywania umowy lub zaprzestania rażącego naruszenia warunków umowy w terminie 5 dni roboczych.”

Pytanie nr 5

Dot. projekt umowy - § 9

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie par. 9 ust. 5 o następującym brzmieniu: Łączna górna granica odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych wynosi 20% wartości umowy brutto?

Wykonawca wyjaśnia, że zaproponowane zmiany wynikają z charakteru odpowiedzialności z tytułu kar umownych. Kary umowne są ustanawiane w celu umocowania odpowiedzialności kontraktowej stron umowy. Zważyć należy, że kara umowna ze swojej istoty nie ma charakteru prewencyjnego, a wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców może zostać uznane za rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co prowadzić może do sprzeczności celu umowy z zasadami współżycia społecznego. Warto mieć na uwadze opinię Sądu Najwyższego wyrażoną w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 listopada 2013r. (sygn. akt I CSK 124/13), a dotyczącej przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. Sąd Najwyższy wskazał, że: „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”. Wykonawca wskazuje ponadto, że w postępowaniu przetargowym zwykle stawki kar są określone przez Zamawiającego. Wobec powyższego, zalecane jest jednak, aby ich wysokość była oszacowana z punktu widzenia następstw uchybienia objętego

karą. Warto podkreślić, że powszechnie dopuszcza miarkowanie kary umownej na podstawie porównania dwóch elementów: wartości szkody powstałej po stronie wierzyciela z tytułu uchybienia objętego karą umowną oraz wartości kary umownej. Zamawiający winien zatem, ustalając wysokość kar umownych, dokonać stosownego oszacowania negatywnych następstw możliwych do przewidzenia w wyniku uchybienia objętego karą, a następnie w oparciu o to oszacowanie ustalić wysokość kary umownej za to uchybienie. Z uwagi na powyższe Wykonawca zaproponował zmniejszenie kar umownych za zwłokę w świadczeniu usług wsparcia poprzez odesłanie jej wartości do określonego procenta wynagrodzenia miesięcznego (brzmienie zaproponowane przez Zamawiającego polegające na liczeniu kary od wartości umowy, która zawierana jest na okres 36 miesięcy, sugeruje że kara umowna będzie liczona jako procent od wartości umowy, tj. od kwoty stanowiącej iloczyn 36 miesięcy oraz stawki miesięcznego wynagrodzenia. Tak ustalona stawka kary umownej za dzień zwłoki powoduje ogromne ryzyko finansowe Wykonawcy oraz czyni zawarcie umowy nieopłacalnym). Ponadto Wykonawca zaproponował, aby kary za zwłokę liczone były w przypadku naruszenia czasów naprawy, gdyż jest to jedyny wiarygodny wskaźnik do oceny istnienia zwłoki (zaproponowane przez Zamawiającego brzmienie „za każdy dzień zwłoki w świadczeniu usług wsparcia serwisowego” jest zbyt ogólne i czyni trudnym do ustalenia czy kara umowna może zostać naliczona lub też czy została naliczona zasadnie). Z tych samych przyczyn miarkowania kar umownych Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia mówiącego o karze umownej w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy sprawiedliwym i nie budzącym wątpliwości będzie rozwiązanie polegające na naliczaniu kary umownej z tytułu odstąpienia w odniesieniu do wskaźnika wartości niezrealizowanej umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza powyższe i zmienia załącznik nr 6 do SIWZ w zakresie § 9 poprzez dodanie ust. 5 w brzmieniu:

„5. Łączna górna granica odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych wynosi 20% wartości umowy brutto.”

Pytanie nr 6

Dot. załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia – pkt 1.2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie ograniczenia zakresu punktu 1.2. poprzez dodanie wyrażenia jak poniżej:

„1.2. Dostosowywanie Oprogramowania do pracy na nowych Platformach Sprzętowych i Platformach Narzędziowych wymaganych przez Oprogramowanie”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i jednocześnie wyjaśnia, że zapis ma umożliwić np. migrację serwera-maszyny wirtualnej użytkowanego systemu na inne/nowsze wersje oraz migrację na nowszy sprzęt, a także zapewnia kompatybilność pracy na stacjach roboczych użytkujących najnowszy System Operacyjny oraz bezpieczną przeglądarkę w najnowszej wersji.

Pytanie nr 7

Dot. załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia – pkt 1.6.1

Czy Zamawiający dopuszcza konstruowanie zapytań w oparciu o udostępnione widoki czy wymaga dostępu do bazy danych w trybie do odczytu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wystarczy udostępniony widok, z zastrzeżeniem możliwości wykonania zapytania/raportu. Zapis ma umożliwić Zamawiającemu wygenerowanie dowolnego raportu.

Pytanie nr 8

Dot. załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia – pkt 1.6.2

Czy Zamawiający dopuszcza w ww. punkcie usunięcie wyrażenia „przez Zamawiającego”?
System dostarczony przez nas aktualizowany jest zdalnie przez Wykonawcę. W tej sytuacji niemożliwe jest przeprowadzenie tego procesu przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza powyższe i usuwa wyrażenie „przez Zamawiającego” w pkt 1.6.2 opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 9

Dot. załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia – pkt 1.6.5

Prosimy o rozwinięcie pojęcia Nowej Platformy Eksploatacyjnej Oprogramowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nowa Platforma Eksploatacyjna Oprogramowania dotyczy wszelkich zmian związanych z aktualizacją oprogramowania skutkującą zmianami dotyczącymi interface’u obsługi programu.

Pytanie nr 10

Dot. załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia – pkt 1.7.1

Czy Zamawiający dopuszcza udostępnianie informacji poprzez internetowy system / portal klienta?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza udostępnianie informacji poprzez internetowy system / portal klienta.

DYREKTOR
SAMODZIELNEGO ZESPOŁU
PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ
im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym

mgr Robert Lasota

KIEROWNIK SEKCJI INFORMATYKI

Krzysztof Dulski