



**Samodzielny Zespół Publicznych
Zakładów Opieki Zdrowotnej
im. Dzieci Warszawy
z siedzibą w DZIEKANOWIE LEŚNYM**
05-092 Łomianki ul. Marii Konopnickiej 65
fax. (0-22) 751 27 07, tel. (0-22) 765 71 00



Dziekanów Leśny, dn. 12.09.2019r.

DPZP/26/215/2019/SW,MP.PP

Wszyscy zainteresowani

Dotyczy: Świadczenia usług w zakresie konserwacji i kompleksowej obsługi technicznej całodobowo 7 dni w tygodniu Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym wraz z podległymi budynkami i terenem zewnętrznym - DZ/23/PN/2019

Na podstawie art. 38 ust. 1 – 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający – SZPZOZ im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym udziela wyjaśnień treści SIWZ na zapytania Wykonawców.

Pytanie nr 1

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznaje się za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę. Zmiany dokonano w § 6 pkt 2 ppkt a), c) i d). Po zmianie brzmi on następująco:

2. Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia kar umownych:

- a) za każdy przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy tj. w przypadku stwierdzenia wadliwości świadczonych Usług przez Wykonawcę w wysokości 0,25% całkowitej wartości przedmiotu umowy brutto, o której mowa w § 5 ust. 1;
- b) za każdy dzień zwłoki w wykonywaniu zobowiązań, o których mowa w §1. Przy czym w zwłóce Wykonawca pozostaje wtedy, gdy nie realizuje swoich obowiązków w terminie, który wystarcza na likwidację usterki/ awarii, lub dokonanie innej czynności, o której mowa w umowie, przy zachowaniu należytej staranności w wysokości 0,1% całkowitej wartości przedmiotu umowy brutto,

o której mowa w § 5 ust. 1;

- c) w wypadku odstąpienia od wykonania umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po jego stronie lub odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 5% całkowitej wartości przedmiotu umowy brutto, o której mowa w § 5 ust. 1.
- d) w przypadku nie przedłożenia dokumentów potwierdzających zatrudnienie na umowę o pracę osób o których mowa w § 4 ust 4 na wezwanie Zamawiającego w wysokości 500,00 zł za każdą osobę.

Pytanie nr 2

Proszę o informacje i potwierdzenie, że wymagana obecność na obiekcie tak Hydraulika jak i Elektryka to nieprzerwanie 24h czyli cała doba od poniedziałku do piątku, a dla Konserwatora 8h od poniedziałku do piątku.

Odpowiedź Zamawiającego: Zapis zgodnie z SIWZ. Praca wykonywana w dwóch trybach:

- a) obecność hydraulika oraz elektryka w godz. 7:00-17:00 od poniedziałku do piątku (z wyłączeniem dni wolnych od pracy (w dni wolne od pracy całodobowe dyżury telefoniczne));
- b) obecność elektryka i hydraulika w godz. 17:00-7:00 od poniedziałku do piątku – dyżur telefoniczny;

Pytanie nr 3

Proszę o informację czy w wykazie osób, który należy dołączyć na wezwanie w przypadku najwyższej ocenionej oferty należy uwzględnić osoby o których mowa w rozdziale określającym warunki udziału w postępowaniu pkt. b, czy może ma zawierać informacje o osobach o których mowa w rozdziale o oświadczeniach i dokumentach jakie będzie mógł żądać Zamawiający przed udzieleniem zamówienia pkt. 4?

Odpowiedź Zamawiającego: Należy uwzględnić wykaz osób, wykonujących czynności (elektryk, hydraulik) w postępowaniu i będących zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę - Zał. nr 7.

Z-ca DYREKTORA ds. EKSPERTYZY I KONTROLI
SZPZOZ im. Dzieci Warszawy w Dzielnicy Leszno

mgr Anna Clauke-Schneke